

GALOPPÖVERDOMSTOLEN

Protokoll hållet vid förhandling via Teams i
Galoppöverdomstolen den 6 december 2024

Ärende nr 10/2024

PARTER och OMBUD, närvarande

KLAGANDE:	Lärlingen Engla Tunmar
OMBUD:	Juristen Jessica Ohlson
MOTPART:	Svensk Galopp AB genom f.d. förbundsjuristen vid Svenskt Trav jur kand Göran Wahlman
ÖVERKLAGAT BESLUT:	Lokala galoppdomstolens vid Bro Park beslut den 6 november 2024 i lopp 6
SAKEN:	Oaktsam ridning

Genom överklagade beslutet dömde lokala galoppdomstolen Engla Tunmar (hästen Offer and Receive) till ridförbud den 24 november 2024 för oaktsam ridning, (Skandinaviskt Reglemente för Galopplöpningar (SRG) 6:27, 8:16/5 och SRG:s riktlinjer för påföljd). Lokala galoppdomstolen antecknade i sitt beslut bl.a. att Engla Tunmar medgav förseelsen. Galoppöverdomstolen beslutade den 11 november i år om inhibition av ridförbudet.

Engla Tunmar yrkar frikännande.

Svensk Galopp bestrider ändring och yrkar att lokala domstolens beslut ska fastställas.

Engla Tunmar utvecklar grunden för överklagandet.

Svensk Galopp utvecklar grunden för sitt bestridande av överklagandet.

Publik- och patrullfilmen från löpningen granskas.

Engla Tunmar hörs.

Galoppöverdomsstolen föredrar det av Svensk Galopp åberopade vittnet, ryttaren Annie Nilson Lindahls redogörelse av det inträffade.

Parterna slutför sin talan.

Engla Tunmar yrkar ersättning för kostnader i Galoppöverdomstolen med 5 000 kr inklusive mervärdesskatt avseende ombudsarvode.

Galoppöverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas dem 12 december 2024)

Engla Tunmar har som grund för överklagandet åberopat: Det går inte att säga att det är Engla Tunmars ridning som orsakar sårskadorna på hästen Beckham, Engla Tunmar gör i vart fall vad hon kan för att undvika detta. Engla Tunmar rider hästen Offer and Receive som hamnat en bit bak i fältet från start. Runt kurvan är Engla Tunmars häst väldigt gott gående medan å andra sidan hästen Beckham med Annie Nilsson Lindahl inte kan hålla sin fart och sedan även börjar tappa position. Engla Tunmar är på väg framåt med förhoppningen om att Beckham ska hålla sin fart och att hon ska kunna följa den ryggen in på upploppet. När det vid utgången av kurvan står klart för Engla Tunmar att Beckham istället tappar fart så börjar hon ta upp sin häst, som varit väldigt gott gående. Det syns tydligt på filmerna att hon avbryter sin finishridning för att istället ta upp hästen för att undvika en kollision. Trots att filmerna är tydliga då incidenten ska ha inträffat går det inte att se att Engla Tunmars och Annie Nilsson Lindahls hästar vid något skede är i kontakt med varandra. Det är åtminstone så att Engla Tunmar ser vad som håller på att hända och gör allt för att bromsa sin väldigt gott gående häst och Engla Tunmar ska därför inte dömas för oaktsam ridning.

Svensk Galopp har som grund för bestridandet av överklagandet åberopat: Engla Tunmar dömdes av lokala galoppdomstolen för oaktsam ridning. I 6 kap. 27 § SRG anges, "Ryttaren får inte under något skede genom sin ridning störa, hindra eller utsätta medtävlare för fara genom trängning, spårbyte utan tillräckligt utrymme, påtaglig tempominskning eller på annat oaktsamt sätt. Ryttaren får inte heller med sin arm, tygel eller spö störa medtävlare eller häst eller i övrigt rida hästen på ett oaktsamt sätt". Häst nr 2, Beckham, riden av Annie Nilsson Lindahl, blev i utgången av sista kurvan påriden bakifrån av häst nr 3, Offer And Receive, riden av Engla Tunmar. Beckham inkom med trampskador på bakbenen efter loppet och detta berodde på att Engla Tunmar av oaktsamhet inte tog upp sin häst tillräckligt för att undvika att rida in i Beckham.

Annie Nilsson Lindahls skriftliga redogörelse av det inträffade: På Bro Park den 6 november i år efter lopp 6 anmälde jag till lokala galoppdomstolen att den häst jag red (nr 2, Beckham) blev påriden bakifrån i utgången av sista sväng. I loppet upplevde jag att Beckham kraftigt tappade bakbenen/momentum varpå jag för några steg slutade min finishridning för att känna efter att Beckham var okej och inte illa skadad på något sätt. Efter loppet upplyste jag tränare Göran Schillström om händelsen och fann även sårskador på bakbenen på Beckham. Incidenten påverkade inte chansen till placering för Beckham vilket jag även informerade lokala galoppdomstolen om. Enligt 2 § 6 p. 6 kap. SRG är ryttaren skyldig att rapportera till lokala galoppdomstolen om hästen har varit inblandad i någon störning under löpningen. Då jag själv inte såg när Beckham blev påriden eftersom det hela skedde bakom mitt synfält, kan inte jag svara för huruvida ryttaren på den andra hästen (nr 3, Offer And Receive) gjorde tillräckligt eller ej för att undvika situationen.

Engla Tunmar har uppgivit bl.a.: Hon manade på sin häst för att följa efter hästarna som var framför henne. Hennes häst är "väldigt långgalopperad" och behöver tid för att komma igång. Annie Nilsson Lindahls häst var inte lika "gott gående" som Engla Tunmars häst. Hon satte ner händerna och bromsade sin häst allt hon kunde för att inte riskera att rida på Annie Nilsson Lindahls häst. Det gick fort. När hon såg att det "var fritt" bredvid Annie Nilsson Lindahls häst "styrde" hon ut sin häst utåt och förbi Annie

Nilsson Lindahls häst varvid hon manade på den egna hästen. Hennes häst var aldrig i kontakt med Annie Nilsson Lindahls häst, Engla Tunmar hade inte ridit in i Annie Nilsson Lindahls häst. Engla Tunmars häst hade varit ”stökig” före start när den befann sig i startboxen. Hon kunde se kotorna på Annie Nilsson Lindahl hästs bakben innan Engla Tunmar bromsade in sin häst. Hon såg att Annie Nilsson Lindahl vred på huvudet och tittade åt sidan. Hon hade inte talat Annie Nilsson Lindahl under eller efter loppet om det inträffade. Angående uppgiften i lokala galoppdomstolens protokoll att hon medgav förseelsen så blev hon inte inkallad till lokala domstolen direkt efter loppet utan hann rida ett lopp innan detta skedde. Hon hade då bytt kläder och var på väg at rida nästa lopp. Det ”gick så hastigt” i lokala galoppdomstolen, i och med att hon snart skulle rida nästa lopp och innan dess tala med tränaren. Hon hann inte säga till lokala galoppdomstolen att hon förstod vad den menade, att hon godkände eller var med på detta. Det hela var så stressigt.

Galoppöverdomstolens bedömning

Enligt lokala domstolen anmälde Annie Nilsson Lindahl att hennes häst (Beckham) blev påriden i utgången i sista kurvan och att hade trampskada på bakbenen. Att så var fallet har Annie Nilsson Lindahl bekräftat i sin redogörelse i Galoppöverdomstolen.

Det Galoppöverdomstolen har att ta ställning är om Engla Tunmar orsakade påridningen och om Galoppöverdomstolen finner att så är fallet, om Engla Tunmar gjorde detta av vårdslöshet. Annie Nilsson Lindahls uppgift att hennes häst under löpningen blev påriden bakifrån och hade trampskada på bakbenen när den kom i mål får tas för god. Filmerna från löpning visar enligt Galoppöverdomstolen dock inte att Engla Tunmars och Annie Nilsson Lindahls häst var i kontakt med varandra. Publikfilm visar såvitt nu är av intresse endast att Annie Nilsson Lindahl i utgången till sista kurvan vrider huvudet åt vänster.

Filmerna från löpningen ger enligt Galoppöverdomstolen inte stöd för att Engla Tunmar orsakade påridningen av Annie Svensson Lindahls häst. Även om Annie Nilsson Lindahls huvudrörelse i utgången till sista kurvan kan tala för att något inträffade i förhållande till bakomvarande hästar utgör det inte tillräckligt bevisning för att Engla Tunmar orsakade påridningen. Att Annie Nilsson Lindahls häst hade trampskada när den kom i mål utgör inte tillräcklig bevisning härom. Att Engla Tunmar enligt lokala galoppdomstolens protokoll ”medgav förseelsen” utgör inte heller tillräcklig bevisning för att hon orsakade påridning med hänsyn till vad Engla Tunmar har uppgivit om sina kontakter med lokala galoppdomstolen efter löpningen. Vid denna bedömning är det mot Engla Tunmars bestridande inte visat att hon red på Annie Nilsson Lindahls häst. Galoppöverdomstolen saknar därmed anledning att pröva huruvida Engla Tunmar varit vårdslös.

Galoppöverdomstolen upphäver lokala galoppdomstolen beslut att döma Engla Tunmar för oaktsam ridning.

Då Engla Tunmar vunnit framgång med sitt överklagande har hon rätt till ersättning för kostnader i Galoppöverdomstolen. Det yrkande beloppet är skäligt för tillvaratagande av hennes rätt.

Engla Tunmar har yrkat mervärdesskatt på kostnaden för ombud i Galoppöverdomstolen. Engla Tunmar bedriver näringsverksamhet och är skattskyldig för mervärdesskatt. Engla Tunmar har därmed rätt till avdrag för den mervärdesskatt som belöper på hennes kostnader för ombudsarvode. Mervärdesskatten utgör därför inte någon kostnad som berättigar Engla Tunmar till ersättning för denna av Svensk Galopp, se NJA 2014 s. 318. Svensk Galopp ska följaktligen utge ersättning för Engla Tunmars kostnader i Galoppöverdomstolen med fyratusen (4 000) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:675) från den 12 december 2024 till dess full betalning sker.

Då Engla Tunmar har vunnit framgång med sitt överklagande ska hon inte betala överklagandeavgift till Svensk Galopp.

Sammanfattning

Galoppöverdomstolen upphäver lokala galoppdomstolens beslut att döma Engla Tunmar för oaktsam ridning.

Svensk Galopp ska utge ersättning för Engla Tunmars kostnader i Galoppöverdomstolen med 4 000 kr jämte ränta enligt ovan.

Engla Tunmar ska inte betala överklagandeavgift till Svensk Galopp.

I avgörandet har deltagit universitetslektorn, jur kand Ronny Hagelberg, verkställande direktören Christer Segner och f.d. generalsekreteraren, jur kand Björn Eklund. Enhälligt.